ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20.10. 2022 samosoudcem Mgr. Ing. Miroslavem Vajgantem

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obviněného],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], zdržuje se na adrese pro doručování [adresa obviněného], seřizovač,

se podle § 226 písm. e) trestního řádu z důvodu § 197 trestního zákoníku zprošťuje návrhu na potrestání podaného Okresním státním zastupitelstvím v Tachově dne 12.7.2022, pod [číslo jednací] pro skutek spočívající v tom, že

v období od 16. 12. 2021 do 24.7.2022 v obci [anonymizováno], okres [okres], v obci [anonymizováno], okres [okres], ani nikde jinde, v rozporu se svojí povinností vyživovat nebo zaopatřovat jiného, která mu vyplývá z § 910 odst. 1, odst. 2 občanského zákoníku, které si je plně vědom, záměrně neplnil řádně a včas tuto svoji povinnost vůči své nezletilé dceři [celé jméno poškozené], narozené [datum], bytem u své matky [jméno] [příjmení], narozené [datum], bytem [adresa], která byla svěřena do péče na základě dohody rodičů, schválené rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 23. 6. 2020, č. j. [číslo jednací], v právní moci dne 7. 7. 2020, přičemž výše výživného byla stanovena citovaným rozsudkem s účinností od 1. 7. 2020 na částku 4 000 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám matky, když v uvedeném období zaplatil na výživném v prosinci 2021 toliko částku 3 000 Kč a na výživném tak dlužil částku 25 000 Kč,

a tím, že v uvedeném období výživné řádně a včas neplatil, neměla matka nezletilé dostatek finančních prostředků na uspokojení základních potřeb nezletilé, což řešila pravidelnou finanční pomocí od své matky [jméno] [příjmení], narozené [datum], bez níž by nebyla schopna sama zabezpečit svou dceru vším potřebným pro její řádný a zdravý vývoj,

přičemž po celé období bylo v jeho schopnostech a možnostech výživné hradit, neboť byl práce schopný a neměl žádná dlouhodobá zdravotní omezení, když od 18. 9. 2017 je zaměstnán ve společnosti [právnická osoba], [IČO], [ulice a číslo], [PSČ] [obec], s průměrným čistým měsíčním výdělkem 32 621 Kč, a v uvedeném období nebyl evidován jako žadatel o některou z dávek státní sociální podpory či dávek pomoci v hmotné nouzi,

v čemž bylo podaným návrhem na potrestání spatřováno spáchání přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, neboť trestnost činu zanikla.

Odůvodnění podle § 129 odst. 2 tr. řádu odpadá, neboť se obžalovaný i státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání, prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení u podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Plzni. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Tachov 20. 10. 2022

Mgr. Ing. Miroslav Vajgant  
samosoudce